

EZ.28.56. ~~1668~~ 2021.MS

Łódź, dnia 25.11.2021r.
Numer sprawy: **EZ.28.56.2021**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na dostawę produktów farmaceutycznych** dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii w Łodzi prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 10 000 000 Euro.

Zgodnie z dyspozycją **art. 135 ust. 2, 6** ustawy z dnia 11 września 2019 roku. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) przekazujemy Państwu odpowiedzi na pytania oraz zmianę treści SWZ w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 2.11? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażąco strata po stronie Wykonawcy. Zasada, że Wykonawca finansuje zakup preparatów nieobjętych umową – tylko dlatego, że znalazły się one na liście refundacyjnej – jaskrawo narusza prawo, zmuszając Wykonawcę do darowizny na rzecz Zamawiającego wskutek niezależnych od siebie czynników. Nabycie zastępcze na koszt dostawcy oznacza finansowanie różnicy w cenie nabywanych zastępczo produktów, a nie finansowanie całego zakupu – por. np. wyrok SA w Krakowie z 5.08.2016 r., I ACa 322/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2008 r. I ACa 890/08, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 września 2011 r. V CSK 420/10, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 sierpnia 2008 r. V CNP 28/08.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej wskazanej w par. 6.1.3 z 2% do wysokości max. 0,2%? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej wskazanej w par. 6.1.4 z 2% do wysokości max. 0,2%? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź
SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00
e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>
NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957



Pytanie nr 4

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej wskazanej w par. 6.1.5 z 2% do wysokości max. 0,2%? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie nr 5

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści zapisu par. 7.4.2, gdyż mowa w nim jest o odmowie podpisania aneksu w przypadku nadmiernego wzrostu stawki VAT. Zmiana stawki podatku VAT powinna wchodzić automatycznie, z dniem wprowadzenia stosownych przepisów; inaczej grozi to Wykonawcy rażąco stratą. Wykonawca musi oczekiwać na akceptację propozycji zmian, w tym czasie przecież będzie wystawiać faktury za bieżące dostawy. To samo stanie się w razie odmowy zawarcia aneksu w przedmiotowej kwestii.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego zapis umowny jest jasny. Zapis stanowi, że: „7.4.2. W przypadku wzrostu stawki VAT, jeżeli realizacja umowy będzie nadmiernym obciążeniem finansowym dla Zamawiającego, Zamawiający może odmówić podpisania aneksu, a strony ustalą warunki rozwiązania umowy (w braku porozumienia umowa ulegnie rozwiązaniu z upływem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia, w trakcie którego, jeżeli zamówienia cząstkowe będą składane, zastosowanie znajdą nowe, podwyższone stawki podatku VAT)”

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 9.1.2? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażąco stratą po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 9.1.4? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażąco stratą po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający wykreśli z par. 17 umowy zapisy dotyczące mediacji? Praktyka wskazuje, że jedynym „sporem” pomiędzy stronami jest brak zapłaty za zakupiony towar. Zatem nie istnieją w istocie żadne kwestie sporne, które mediacja może między stronami rozwiązać. Zapisy te służą jedynie przedłużeniu postępowania i utrudniają Wykonawcy dochodzenie swoich praw.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający zmieni zapis umowy:

§ 6 KARY UMOWNE

1. Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu kar umownych z następujących tytułów i w wysokościach:

1.1. jeżeli Wykonawca nie przystąpi do wykonywania dostaw lub przerwie wykonywanie dostaw towaru, zapłaci on Zamawiającemu, na jego pisemne i uzasadnione wezwanie, karę umowną w wysokości 1% wartości niezrealizowanej części umowy brutto – chyba że nie ponosi winy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 6212401545111000011669957



Pytanie nr 10

Dotyczy §6 ust. 1 pkt 1.2 i 1.5 umowy - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wskazanie jako podstawy do ustalenia wysokości kary umownej wartość niezrealizowanej części umowy? W przypadku zrealizowania zgodnie z umową znacznej części zamówienia, kara naliczana od całości umowy jest wyraźnie zawyżona.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie nr 11

Dotyczy §6 ust. 1 pkt 1.3, 1.4 umowy - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kar umownych do 1 % wartości towaru niedostarczonego w terminie? Zmiana korzystnie wpłynie na postępowanie i pozwoli zaoferować bardziej konkurencyjne ceny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie nr 12

Dotyczy §6 ust. 1 pkt 1.5 umowy - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kar umownych do 1 % wartości wynagrodzenia brutto niezrealizowanej części umowy? Zmiana korzystnie wpłynie na postępowanie i pozwoli zaoferować bardziej konkurencyjne ceny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie nr 13

Dotyczy §6 ust. 1 pkt 1.1 umowy - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kar umownych do 5 % wartości wynagrodzenia brutto niezrealizowanej części umowy? Zmiana korzystnie wpłynie na postępowanie i pozwoli zaoferować bardziej konkurencyjne ceny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie nr 14

Do §2 ust. 11 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §2 ust. 11 in fine Umowy o treści: „[...] i obciążyć Wykonawcę wartością wynikającą z zakupu zastępczego w innej hurtowni.” na zdanie następujące: „[...] i obciążyć Wykonawcę różnicą w cenie zakupu interwencyjnego.”. Wykonawca wyjaśnia, że wyżej wskazane postanowienie pozostaje niezgodne z przepisami prawa, z utrwaloną doktryną i judykaturą. Zamawiający zastrzega sobie bowiem prawo do obciążenia Sprzedawcy pełnymi kosztami zakupu interwencyjnego, co w konsekwencji prowadzi do wypaczenia jego ustawowego uprawnienia. Przepis art. 479 k.c. uprawnia wierzyciela, w razie zwłoki dłużnika do nabycia na jego rzecz rzeczy tego samego gatunku, jednak z zastrzeżeniem, że „wierzyciel może żądać zwrotu kosztów nabycia zastępczego od dłużnika, a zarazem nie jest uprawniony do zapłaty dłużnikowi swojego świadczenia, prowadziłby do niesłusznego wzbogacenia tego wierzyciela.” (Kodeks cywilny, Komentarz, J.M. Kondek, red. K. Osajda, 2021 r.). Powyższe konsekwentnie potwierdza judykatura- Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 5 sierpnia 2016 r., sygn. akt: I ACA 322/16 wskazał, że: „Jeżeli nabycie rzeczy wynika z umowy wzajemnej, to po zrealizowaniu go przez wierzyciela, obowiązek dłużnika dotyczy kosztów nabycia, pomniejszych o cenę, do której uregulowania zobowiązany byłby wierzyciel. Sąd Apelacyjny w Krakowie w kolejnym wyroku podsumował, że „Roszczenie o zapłatę kosztów, o jakich mowa w art. 479 KC, ma charakter odszkodowawczy. Odliczenie zaś od kosztów zakupu zastępczego ceny uzgodnionej między stronami stanowi uwzględnienie zasady compensatio lucri cum damno, gdyż stanowi uwzględnienie tego, co wierzyciel zaoszczędził nie świadcząc stronie pozwanej.” (wyrok z dnia 19 lutego 2020 r., sygn. akt: I AGa 29/19). Mając na uwadze powyższe, w celu wyeliminowania ryzyka nieważności (z uwagi na wprowadzenie do umowy niezgodnego z przepisami prawa postanowienia), Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę ww. zapisu jak powyżej.

Odpowiedź:

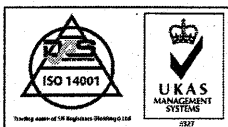
Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957



Pytanie nr 15

Do §6 ust. 1 pkt 1.2) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów wzoru umowy w §6 ust. 1 pkt 1.2) poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie nr 16

Do §6 ust.1 pkt 1.3) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% wartości nie dostarczonej w terminie części przedmiotu zamówienia za każdy dzień opóźnienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy. Ponadto kara umowna za opóźnienie musi być zgodna z art. 433 pkt. 1 uPZP.

Pytanie nr 17

Do §6 ust.1 pkt 1.4) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zareklamowanej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości brutto nie dostarczonego w terminie zamówienia podlegającego reklamacji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie nr 18

Do §8 ust. 1 oraz §9 ust. 1 pkt 1.3 wzoru umowy: Wskazujemy, że zapisy §8 ust. 1 oraz §9 ust. 1 pkt 1.3 wzoru umowy są ogólne i nieprecyzyjne. Na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty, ponieważ nie będą w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia. W związku z tym wnosimy o doprecyzowanie zapisów §8 ust. 1 oraz §9 ust. 1 pkt 1.3 umowy, w taki sposób, aby były zgodne z zasadami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. 2019 r., poz.2019 ze zm.), a w szczególności przepisami art. 99 ust.1 (nakazującym precyzyjne opisywanie przedmiotu zamówienia), art.433 pkt 4 (nakazującym wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia), art. 454 ust.2 pkt 3 (zakazującym istotnych zmian umowy, jeśli zmiana w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy) oraz art. 455 ust.1 pkt 1 (dopuszczającym zmiany umowy wyłącznie po spełnieniu warunków wskazanych w ustawie PZP).

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że powołane zapisy są precyzyjne i zgodne z PZP w szczególności z art. 441 uPZP.

Pytanie nr 19

Do §9 ust. 1 pkt 1.4), §12 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie §9 ust. 1 pkt 1.4), który wraz z §12 ust. 5 wg naszej opinii jest niezgodny ze społeczno-gospodarczym celem udzielanego zamówienia publicznego. Powyższy zapis przenosi w całości odpowiedzialność na wykonawcę za gospodarkę lekową Zamawiającego. Należy podkreślić, że wykonawca nie ma wpływu na poziom zamówień i wybór zamawianych produktów leczniczych przez Zamawiającego jak również na decyzje refundacyjne Ministra Zdrowia. Uprawnienie Zamawiającego do żądania renegeacji cen w przypadku uznania przez niego obniżki średniorynkowych cen produktu farmaceutycznego stanowi praktykę godzącą w interes gospodarczy Wykonawcy, a unormowania §9 ust. 1 pkt 1.4) oraz §11 ust. 5 w obecnym brzmieniu stanowią manifestację przewagi kontraktowej Zamawiającego, naruszają prawo Wykonawcy do godziwego zysku i jako takie nie mogą się ostać.

Odpowiedź:

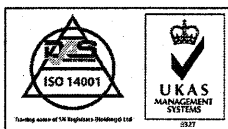
Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957



Pytanie nr 20

Do §17 ust. 4 wzoru umowy. Prosimy o wykreślenie niniejszego zapisu ograniczającego prawo wykonawcy do wstrzymania dostaw w przypadku opóźnień płatności za dostarczone towary jako niezgodnego z obowiązującymi przepisami prawa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie nr 21

Do §17 ust. 5 wzoru umowy: Czy Zamawiający zrezygnuje z postanowienia zamieszczonego w §17 ust. 5 wzoru umowy, zgodnie z którym w przypadku opóźnienia w zapłacie jakiegokolwiek należności z tytułu wykonania niniejszej umowy, Wykonawcy przysługuje jedno roszczenie o zapłatę rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, niezależnie od ilości wystawionych faktur w związku z wykonaniem niniejszej umowy?

Wykonawca wskazuje, że ww. postanowienie wzoru umowy jest obarczone bezpośrednio sankcją nieważności, co literalnie wynika z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zgodnie z którym "Postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, 4 i 4a, art. 10, art. 11 i art. 12, lub mające na celu obejście tych przepisów, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy.". Przepis ten jasno stanowi, że strony umowy nie są upoważnione do ważnego w świetle prawa wyłączenia uprawnienia wierzyciela przewidzianego w art. 8 ust. 1, art. 10 ust. 1 ustawy, co nadaje temu ostatniemu przepisowi charakter iuris cogentis (bezwzględnie obowiązujący).

Nieważność postanowień sprzecznych z ww. ustawą wielokrotnie potwierdzały również sądy powszechne, m.in. wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z 26.04.2016 r. (sygn. II C 561/15), Sądu Okręgowego w Radomiu z 16.06.2016 r. (sygn. I C 435/16), Sądu Okręgowego w Łodzi z 20.10.2017 r. (sygn. III Ca 984/17).

W doktrynie także powszechnie podnosi się, że „Za niedopuszczalne należy uznać postanowienia umowne abstrakcyjnie wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, tzn. przyjęte przez strony jeszcze przed powstaniem określonego uprawnienia lub obowiązku” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, red. Osajda 2021, wyd. 4/B. Ostrzechowski/K. Riedl). Ponadto, wprost uznaje się, że: „Celem normy wyrażonej w art. 13 TransHandlZapU jest zapobieżenie sytuacji, w której jedna ze stron (dłużnik) transakcji handlowej wykorzystując przewagę negocjacyjną, wymusza na drugiej stronie (wierzycielu) odpowiednie postanowienia umowne, które uszczuplają bądź nawet wyłączają uprawnienia wierzyciela bądź obowiązki dłużnika przewidziane w art. 5, 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1 i 4, 10, 11 i 12 TransHandlZapU” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych red. Osajda 2017, wyd. 1/Cudny)

Podkreślić należy natomiast, za wyrokiem KIO z 12.06.2015 r. (KIO 1127/15, LEX nr 1805929), że: „SIWZ jest oświadczeniem zamawiającego o charakterze cywilnoprawnym, zatem postanowienie SIWZ sprzeczne z przepisem o charakterze bezwzględnie obowiązującym nie może być prawnie skuteczne, gdyż jest dotknięte sankcją nieważności”. W konsekwencji, postanowienie takie, finalnie zostanie uznane za nieważne w ewentualnym postępowaniu sądowym, stosownie do art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego. Stąd, Wykonawca wzywa Zamawiającego do nadania wzorowi umowy treści zgodnej z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa już na etapie postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Wiospecjalistycznego
Centrum Onkologii i Traumatologii
im. M. Kopernika w Łodzi.

mgr inż. Anny Kasperzyk

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. OŁÓDŹ 62124015451111000011669957

Dział
Kopert
Kopert

